

**Отзыв на первую редакцию проекта межгосударственного стандарта
«Конструкции фасадные светопрозрачные. Методы определения сопротивления ветровой нагрузке» (пересмотр ГОСТ 33793-2016)**

Структурный элемент стандарта	Сокращенное наименование национального органа	Предложение, замечание	Заключение разработчика
В целом по стандарту	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	Уточнить, по всему тексту указаны ссылки на действующие нормы и законы Российской Федерации. При разработке межгосударственных стандартов это не допускается. Ссылки исключить или привести в соответствие с правилами изложения ссылок в межгосударственных стандартах с учетом нормативных документов, действующих на территории стран-участников Соглашения	Принято, Внесены изменения
Раздел 4	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	п. 4.1.1, второе перечисление допущена опечатка, исправить на: $d \leq 5 \text{ мм} + L/300$, если $3000 \text{ мм} < L < 7500 \text{ мм}$. Расшифровку изложить в редакции: «где L - длина элемента каркасной конструкции КФС, измеренная между точками опоры или анкеровки крепления к конструкции здания»	Принято, Внесены изменения
		п. 4.1.6 уточнить, дважды присутствует слово «элементов», отредактировать	Принято, Внесены изменения
		п. 4.1.7 уточнить, ошибка в наименовании показателя испытываемого образца. Уточнить о каком «первом и втором испытаниях» идет речь	Принято, Внесены изменения
Раздел 5	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	п. 5.1 уточнить. Указанный метод II взят из оконного стандарта. Этот метод не имеет никакого смысла при испытаниях глухих фасадов. Исключить	Отклонено. В изначальной редакции ГОСТ 33793-2016 такой метод присутствовал. В зарубежных стандартах, например китайских также проводятся испытания на работоспособность при наличии открывающихся элементов

		п. 5.2.1 уточнить, учитывая, что стандарт межгосударственный, некорректно ссылаться на Госреестр СИ только Российской Федерации	Принято
		п.п. 5.3.3-5.3.6 уточнить нумерацию пунктов	Принято. Внесены изменения
		п. 5.4.2, последние слова из пункта следует исключить, т.к. испытания не всегда могут быть подобъектные и привязывать конструктив образца для испытаний с проектной документацией некорректно. Либо заменить проектную документацию на техническую (например, технический каталог разработчика системы) или конструкторскую	Принято частично, проектная/техническая
		п. 5.4.8 уточнить, аналогично предыдущему замечанию в части проектной документации и ТЗ на проектирование	Отклонить, т.к. четко сказано, в каких случаях требуется устанавливать дополнительные датчики.
Раздел 6	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	п. 6.2 исключить (см. замечание к п. 5.1). Или оговорить, что речь об открывающихся элементах, встроенных в КФС	Отклонено. В изначальной редакции ГОСТ 33793-2016 такой метод присутствовал. В зарубежных стандартах, например китайских также проводятся испытания на работоспособность при наличии открывающихся элементов
Раздел 7	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	п. 7.2, первое предложение исключить	принято
		п. 7.3 исключить слова «протокол испытаний»	Отклонить, т.к. дается возможность выбора документа
		п. 7.4, рисунок 2 отсутствуют подписи: а) и б)	принято
Раздел 8	Государственный комитет по стандар-	п. 8.1 согласовать падежи в предложении	Отклонено. Падежи согласованы.

	тизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	п. 8.2, первое предложение уточнить, дублирует п. 8.4. Согласовать требования п.п. 8.2, 8.4	Отклонить. В ГОСТ 22792 аналогично
		п. 8.4, первый абзац: - пятое перечисление уточнить, L – это не длина образца, а расстояние между опорами испытываемого элемента конструкции; - одиннадцатое перечисление исключить, т.к. не имеет отношения к ветровой нагрузке	Принято частично, т.к. L расшифровано на рис.2.
		п. 8.5 заменить слово «протокол» словами «отчетный документ»	Отклонить, как неправильное принято
Приложение А	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	Исключить, не имеет отношения к стандарту. Не приводит четких методик и не несет никакой смысловой нагрузки	Отклонить, приложение рекомендованное и соответствует [7] в [1] отсутствует, что не дает возможности использовать.
Приложение Б	Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь О.А. Гришкевич	Исключить. Стандарт на метод испытаний и не должен содержать технические требования или требования к классификации конструкций (это нарушает основополагающие требования и правила разработки стандартов)	Принято
раздел “Сведения о стандарте”	ТК465 Н. Целищев	“В настоящем стандарте учтены основные нормативные положения и классификация конструкций фасадных светопрозрачных согласно следующим европейским стандартам”. Рассматриваемый стандарт не имеет отношения к классификации конструкций фасадных светопрозрачных. Рекомендую изменить содержание этого пункта.	Отклонить. т.к. стандарт неэквивалентный, т.е. это можно по ГОСТ 1.2-2001 для оценки испытанных КФС и их сравнения с ЕН
Раздел 4	ТК465 Н. Целищев	“Конструкция фасадная светопрозрачная должна безопасно передавать допустимую нагрузку на конструкцию здания” требует пояснения или изменения; - “испытываемый образец должен воспринимать ветровую нагрузку согласно требованиям настоящего стандарта и с учетом 4.1.6.” п.4.1.6. так же является требованием настоящего стандарта - “ и с учетом 4.1.6.” рекомендую	Отклонить

		исключить.	
раздел 4 п.4.1.1	ТК465 Н. Целищев	со ссылкой (в том числе только) на EN считаю необоснованным. В Библиографии к ГОСТ приведена нормативная литературе РФ, в которой имеются ограничения максимальных прогибов. Считаю, что величина предельных прогибов, которые не оговариваются в нормативной литературе РФ, должны быть установлены дополнительно, например, в СТУ.	Отклонить. стандарт неэквивалентный ,т.е это можно по ГОСТ 1.2-2001 для оценки испытанных КФС и их сравнения с EN
раздел 4 п.4.1.2	ТК465 Н. Целищев	Допускается проведение испытаний КФС на несущую способность под действием допустимой ветровой нагрузки” Термин допустимая ветровая нагрузка требует уточнения.	Принято
раздел 4 п.4.1.3	ТК465 Н. Целищев	Прогиб может быть только временным и должен восстанавливать деформацию перемещения не менее чем на 95 % в течение 1 ч после снятия давления допустимой ветровой нагрузки.” Сомнительное требование. В частности: почему на 95%, а не на 100%; почему в течение часа, а не ранее. И что такое “деформация перемещения”.	Отклонить. Требования приняты аналогично EN
раздел 4 п.4.1.4	ТК465 Н. Целищев	Перемещение крепежных и рамных элементов в местах их анкерного крепления на несущую конструкцию здания или с другими структурными элементами КФС не должно превышать 1 мм и допускается как остаточная деформация.” Крепежные элементы – это “отдельная тема”. Например, если верхняя грань анкерной плиты с габаритами соизмеримыми с 10 см переместится на 1 мм, то приваренная к анкерной плите консоль длиной 40 см на своём конце будет иметь перемещение $40/10 \cdot 1 = 4$ мм. Эта величина в силу конструктивных особенностей уже может быть неприемлемой. Рекомендую п. 4.1.4 убрать полностью.	Принято
раздел 4	ТК465 Н. Целищев	повторно используется термин “допускаемая ветровая нагруз-	Принято частично. Термин

4.1.5		ка”. Что это за величина? Что такое “нейтральная точка”?	«нейтральная точка отсутствует
раздел 4 п.4.1.7.	ТК465 Н. Целищев	не имеет отношения к рассматриваемому ГОСТу. Этот пункт требуется исключить	Отклонить
раздел 4 п.4.3	ТК465 Н. Целищев	(и далее по тексту ГОСТ) вводя термин “повышенной ветровой нагрузки”. Фактически устанавливается новая группа предельных состояний и новый вид расчётной нагрузки. Все виды расчётных нагрузок, их значения, предельные состояния уже описаны в нормативной литературе. Понимаю, что по требованию Заказчика могут быть организованы испытания согласно раздела 4.3, но они должны быть дополнительными, по дополнительному требованию Заказчика и не носить обязательный характер абсолютно для всех конструкций.	Отклонить. Термин расшифрован в п.5.1.
Раздел 5* П.5.1	ТК465 Н. Целищев	опять же требует уточнения или изменение понятия “допустимая ветровая нагрузка”, иначе, весь раздел воспринимается неоднозначно.	

* ТК465 Н. Целищев

Согласно нормативных документов РФ для определения перемещений и прогибов используется расчётная ветровая нагрузка по II предельному состоянию, для которого коэффициент надёжности по ветровой нагрузке равен единице. Соответственно, расчётная ветровая нагрузка по I предельному состоянию численно равна его нормативному значению. То есть все потребные значения ветровой нагрузки известны. С какой целью вносится новое понятие “допускаемой нагрузки”. Если понимать под “допустимой ветровой нагрузкой” его нормативное значение, как неоднозначно написано в п.5.1. “I - определение прогибов элементов конструкции при заданном нормативном перепаде давления ΔP_1 (несущая способность под действием допустимой ветровой нагрузки)”, то, согласно правой части равенства $\Delta P_3 = 3\Delta P_2 = 1,5\Delta P_1$ определение работоспособности при многократном воздействии ветра должно проводиться при ветре, имеющем значение $\Delta P_2 = (1,5/3)\Delta P_1 = 0,5\Delta P_1$. Диаграмма испытаний – “Рисунок 1 Пример построения графиков испытаний” не соответствует указанному соотношению давлений. Прошу учесть вышеперечисленные замечания при подготовке очередной редакции проекта ГОСТ. 20.12.2020

Дацюк Тамара Александровна

Верховский Алексей Адольфович

